



BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

20-08-2020

Број: ЈН2-02-07-1-1621-7/20
Бања Лука, 20.08.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке број: без броја од 29.06.2020. године, изјављене на Тендерску документацију број протокола: 11.04/0906-3272/20 од 29.06.2020.године, Уговорног органа ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац ШГ „Бирач“ Власеница у отвореном поступку набавке радова „*одржавање шумских, камионских путева у ШГ „Бирач“ Власеница.*“ На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 20.08.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба потенцијалног понуђача „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке број: без броја од 29.06.2020. године, изјављене на Тендерску документацију број протокола: 11.04/0906-3272/20 од 29.06.2020.године, Уговорног органа ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац ШГ „Бирач“ Власеница у отвореном поступку набавке радова „*одржавање шумских, камионских путева у ШГ „Бирач“ Власеница.*“ усваја се као дјелимично **основана**.
2. **Поништава се:**
 - Тендерска документација број протокола: 11.04/0906-3272/20 од 29.06.2020.године,
 - Обавјештење о набавци број: 1172-1-2-62-3-792/20 од 29.06.2020.године.
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац ШГ „Бирач“ Власеница да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац ШГ „Бирач“ Власеница (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 06/0916-2203-2/20 од 25.06.2020.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **1172-1-2-62-3-792/20** од 29.06.2020.године.

Незадовољан садржајем Тендерске документације, потенцијални понуђач „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Мили Антонићу адвокату из Бања Луке (у даљем тексту:

Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 29.06.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 06.07.2020.године.

Уговорни орган, актом број:11.04/0906-3349/20 од 01.07.2020.године, обавијестио учеснике да је обустављен поступак јавне набавке.

У жалби Жалноца од се наводи:

У складу са одредбама члана 94. - 114. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“, број: 39/14) (у даљем тексту: „ЗЈН“) улажемо жалбу на тендерску документацију за набавку радова: Јавна набавка радова у шумарству - редовно одржавање шумских камионских путева у ШУ Власеница, број: 1172-1-3-63/20 објављену на Порталу јавних набавки дана 29.06.2020. године, коју је објавио уговорни орган ЈП „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац, Шумско газдинство „Бирач“ Власеница.

Тендерском документацијом, тачком 7.4.1. (страна 8.) прописано је:

„7.4.1. Што се тиче техничке и професионалне способности, добављачи требају испунити следеће минималне услове:

а) Минимално један или више Уговора на пословима одржавања и изградње ШКП-а, укупне вриједности исте или веће од процијењене вриједности предметне набавке.

б) Минимална пописна листа основних средстава:

- багер;
- булдожер;
- комбинована машина;
- кипер камион;
- ваљак

ц) Број и структура радне снаге дефинисана условима за добијање лиценце за извођење предметних радова (Правилник о условима за издавање и одузимање лиценце учесника у грађењу Сл. РС број: 70 од 16.08.2013. године)

д) Рјешење о испуњености услова за извођење радова НИСКОГРАДЊЕ -ЛИЦЕНЦА, издато од Министарства за просторно уређење, грађевинарство и екологију. Минимално Лиценца за грађење објеката односно извођење радова за које грађевинску дозволу издаје локални орган управе, уговорни орган ће прихватити и лиценцу за грађење објеката односно извођење радова за које грађевинску дозволу издаје Министарство или рјешење о испуњености услова за изградњу и одржавање шумске инфраструктуре издату од стране Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде. Може се доставити до потписа уговора.

Докази који се захтијевају:

-Референс листа издата од стране дирекције ЈПШ “Шуме РС” а.д. Соколац или неког другог уговорног органа у земљи или окружењу за радове исте или сличне природе као што су радови који су предмет набавке у посљедње три године. Референс листа издата од организационих дјелова Јавног предузећа „Шуме РС” а.д. Соколац неће се узимати као валидан доказ. Референс листа треба да буде у облику потврде у складу са чланом 48 ЗЈН БиХ.

-Понуђачи требају посједовати или имати приступ опреми и средствима под ставком б) (Доказ о власништву или Уговор о пословно техничкој сарадњи или позајмици);

-Списак радника издат од надлежне Пореске управе, као доказ преференцијалног третмана домаћег; МИНИМАЛНИ услов је 10(десет) квалификованих радника грађевинске струке за грађење објеката, односно извођење радова за које грађевинску дозволу издаје орган локалне самоуправе. Сходно члану 21 став б) Правилника о условима за издавање и одузимање лиценце учесника у грађењу Сл. РС број: 70 од 16.08.2013. године. Односно правилник о условима које морају испуњавати извођачи радова у шумарству Сл Гласник РС 33 /09.

Уговорни орган није у складу са чланом 48. ЗЈН БиХ, прописао тачку 7.4.1. под а) тендерске документације, јер се захтјева референс листа издата од стране ЈПШ „Шуме РС“ а.д. Соколац или неког другог уговорног органа, који се баве пословима исте или сличне природе.

Наиме, постављеним условом у тачки 7.4.1 под а) тендерске документације, да кандидати/понуђачи доставе: „Референс листу издату од стране ЈПШ „Шуме РС“ а.д. Соколац или од неког другог уговорног органа у земљи или окружењу које се бави пословима исте или сличне природе, на најгрубљи начин се врше повреде одредби члана 48. Став (1) и (2) Закона о јавним набавкама БиХ, којим је прописано да ако се

захтјева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се доставља у форми списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији, садржај потврде описан је у став(3) овог члана.

Дакле, сасвим је јасно да постављени услов није дефинисан у форми списка извршених уговора, нити је тражена законом прописана потврда, од друге уговорене стране, која треба да садржи: назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима, што је у супротности са одредбама члана 48. ЗЈН.

Уговорни орган на ограничавајући начин захтјева референс листу издату од стране ЈПШ „Шуме РС“ или другог уговорног органа. На наведени начин се ограничава се активна и правична конкуренција, на начин да су одредбе предметне тендерске документације дискриминирајуће према потенцијалним понуђачима који су реализовали уговоре у својству подизвођача.

Даље, Уговорни орган није у складу са чланом 50. ЗЈН БиХ, прописао тачку 7.4.1. под б) тендерске документације, јер се као доказ о испуњавања услова тражи „доказ о власништву или Уговор о пословно техничкој сарадњи или позајмици“.

Наиме, постављеним условом у тачки 7.4.1 под б) тендерске документације на најгрубљи начин се врше повреде одредби члана 50. Закона о јавним набавкама БиХ, којим је прописано да у поступку јавне набавке услуга уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, те таксативно наведени докази који се могу захтијевати. Тачком е) истог члана прописано је да се за доказивање техничке опремљености као доказ може тражити изјава о техничкој опремљености и оспособљености и мјерама којима располаже пружалац услуга за извршење конкретних услуга и осигурање квалитета.

Чак и у претпостављеној ситуацију, опреза ради, да се за доказивање техничке опремљености као доказ може тражити и друга документација осим изјаве из члана 50. ЗЈН Уговорни орган није прописао шта представља доказ о власништву (потврда о регистрацији, уговор...?).

На овај начин, на који је поступио Уговорни орган, отвара се могућност да Уговорни орган накнадно, субјективно, и из разлога који су само њему познати одреди који су то подобни докази и који понуђачи испуњавају услове техничке и професионалне способности и субјективно, накнадно одреди да ли наведена понуђена „одређена одступања“ везано за наведени захтјев испуњавају услове, односно да ли поједини понуђач има техничку и професионалну способност за реализацију Уговора.

Сматрамо да све наведено има и за посљедицу да су одредбе предметне тендерске документације нејасне и непрецизне те са на основу исте не може објективно, правилно и недвосмислено утврдити подобност понуђача у смислу економске и финансијске способности, а што посљедично као резултат има и неправилно сачињену тендерску документацију и у коначници, евентуални избор најповољнијег понуђача.

Даље, тендерском документацијом тачка 7.1.3 (страна 7) прописано је:

„7.1.3.Понуђач којем буде додијељен уговор обавезан је да достави следеће документе којима ће потврдити вјеродостојност дате изјаве из тачке 7.1.2:

а)Увјерење надлежног суда којим доказује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца. Ако понуду доставља физичко лице као предузетник, дужан је доставити увјерење које гласи на име власника - предузетника;”

Чланом 45. став (1) тачка а) ЗЈН одређено је даје уговорни орган, изузев у случајевима из члана 21. став (1) тачка д) и чланка 22. став (1) тачка д) овог закона, дужан одбацити захтјев за учешће или понуду ако је кандидат/понуђач у кривичном поступку осуђен правоснажном пресудом за кривична дјела организираног криминала, корупције, преваре или прања новца, у складу важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован. Ставом (2) тачка а) истог члана Закона одређено је даје кандидат/понуђач којем буде додијељен уговор обавезан доставити увјерење надлежног суда којим доказује да у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривична дјела организираног криминала, корупције, преваре или прања новца.

Како се у посљедње вријеме у пракси јавило питање надлежности суда који издаје напријед наведено увјерење, односно да ли издаје искључиво Суд БиХ или могу и други судови у Босни и Херцеговини, Агенција за јавне набаве се обратила Суду БиХ актом бр: 01-02-1-1083-3/19 од 14.05.2019. године са питањем: "Да ли је за испуњење овог услова из члана 45. ставак (1) тачка а) Закона, а у вези са ставом (2) тачка а) исте одредбе закона, неопходно да потенцијални кандидат/понуђач кумулативно достави потврду Суда БиХ и потврду суда према сједишту правног лица односно кандидата/понуђача?". Суд БиХ је својим актом од 21.05.2019. године, обавијестио Агенцију даје у циљу уредности понуда, а према чланку 45. став (1) тачка а), у вези са ставом (2) тачка а) истог члана Закона, неопходно да сваки кандидат/понуђач кумулативно достави потврду Суда БиХ и потврду суда према сједишту правног лица, односно кандидата/понуђача, из разлога што није дефинисан Јединствени регистар на нивоу Босне и Херцеговине, у

који би се уписивале правоснажне пресуде за осуђене за кривична дјела организованог криминала, корупције, преваре и прања новца. Стога, неопходно је да Уговорни орган у тендерској документацији пропише обавезу за кандидате/понуђача да, у смислу одредби члана 45. став (1) тачка а), у вези са ставом (2) тачка а) исте одредбе Закона, доставе увјерење Суда БиХ и суда према сједишту правног лица, односно кандидата/понуђача.

Према томе, кандидат/понуђач је дужан да достави увјерење издато од стране Суда БиХ и суда у надлежног према свом сједишту, из којег је видљиво да му у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за сва кривична дјела из чланка 45. ставак (1) тачка а) Закона. (Видјети став Агенције за јавне набавке:

(<https://www.javnenabavke.gov.ba/hr/articles/154/koji-sud-je-nadlezan-da-izdaje-uvjerenje-iz-clana-45-stav-2-tacka-a-zakona-o-javnim-nabavkama>).

Чланом 2. став (1) тачка д) ЗЈН прописано је: „Тендерска документација је документација која садржи минимум јасних и одговарајућих информација у односу на изабрани поступак додјеле уговора, а објављује је или кандидатима/понуђачима представља уговорни орган; ова документација укључује обавјештење о набавци, позив за доставу захтјева за учешће/понуда (почетних и коначних), техничке спецификације, критерије за квалификацију и избор најповољније понуде, нацрт или основне елементе уговора и друге релевантне документе и објашњења.” Чланом 2. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, чија примјена је прописана одредбама члана 53. став (4) ЗЈН, прописано је: „Тендерска документација израђује се на начин да садржи све потребне податке који привредном субјекту омогућавају израду захтјева за учешће и/или понуде“. Чланом 3. став (1) наведеног упутства прописано је: „Тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења који морају бити дефинисани јасно, на основу којих кандидати/понуђачи могу припремити своје захтјеве за учешће /понуде. Како уговорни орган није у тендерској документацији прописао обавезу достављања увјерења Суда БиХ и суда према сједишту правног лица, уговорни орган није понуђачима дао све потребне информације које привредном субјекту омогућавају израду захтјева за понуде чиме је поступио супротно одредбама члана 2. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 2. став (1) и члана 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

Даље, Уговорни орган прописао је да понуђачи треба да доставе »Списак радника издат од надлежне Пореске управе, као доказ преференцијалног третмана домаћег; МИНИМАЛНИ услов је 1 (један) квалификованих радника -возач.“ Наведени услов је у супротности са одредбама ЗЈН, исти је конфузан, контрадикторан, непрецизан и нејасан. Уколико је интенција уговорног органа да докаже преференцијални третман домаћег могао је да тражи списак радника издат од надлежне Пореске управе, али без условљавања квалификације радника. Поставља се питање да ли уговорни орган наведени доказ тражи као доказ преференцијалног третмана или техничке и професионалне способности.

Из наведених разлога жалитељ улаже жалбу на тендерску документацију, од уговорног органа тражи да се, у складу са чланом 110. ЗЈН, поступак јавне набавке обустави, жалба усвоји, одлучи о накнади трошкова састава предметне жалбе, усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава жалбе у износу од 1.316,25 КМ, тендерска документација уреди у складу са законским прописима, те да износ од 1.316,25 КМ у року од 15 дана од дана доношења одлуке по жалби уплати на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка“ а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлаже да исту, у законом прописаном року, достави на разматрање Канцеларији за разматрање жалби БиХ, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, након запримања и разматрања ове жалбе исту усвоји, наложи Уговорном органу да жалитељу надокнади трошкове са састав жалбе, наложи поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и донесе: Рјешење

1) Жалба се усваја.

2) Поништава се Тендерска документација број: 1172-1-3-63/20, заједно са обавјештењем о набавци која је објављена на Порталу јавних набавки број: 1172-1-3-63-3-792/20 објављено на Порталу јавних набавки дана 29.06.2020. године,

3) Усваја се захтјев Жалитеља за накнаду трошкова састава предметне жалбе у износу од 900,00 КМ, паушал 25% у износу од 225,00 КМ, ПДВ 17% у износу од 191,25 КМ, укупно 1.316,25 КМ.

4) Обавезује се ЈП „Суме Републике Српске“ а.д. Соколац, ШУИТИСКО газдинство „Бирач“ Власеница да жалиоцу „Градпром“ д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 1.316,25 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења уплатом на жиро рачун жалиоца који се води код „НЛБ Банка“ а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

5) Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ и налаже Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да жалиоцу изврши

поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка уплатом на жиро рачун жалиоца који се води код „НЛБ Банка“ а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Обзиром да жалитељ не располаже са инструкцијом за уплату таксе, доказ о плаћеној административној такси на жалбу, у износу прописаном чланом 108. ЗЈН, жалитељ ће доставити Канцеларији за разматрање жалби по позиву да употпуни жалбу у року који одреди овај орган.

Трошковник (процијењена вриједност набавке 20.000,00 без ПДВ-а, 23.400 (са ПДВ-м):

1. Састав жалбе 900,00 КМ, сходно тар. бр. 2 АТ РС (300 бодова + 150 бодова - увећано за 50% за састав правног лијека)
 2. Паушал 25% 225,00 КМ, сходно тар. бр. 12 АТ РС
 3. ПДВ 17% 191,25 КМ
- УКУПНО 1.316,25 КМ

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

На основу члана 100. став 5. Закона о јавним набавкама БиХ, уговорни орган поступајући по жалби потенцијалног понуђача „Градпром“ доо Србац (у даљем тексту жалитељ) утврдио је да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, али је неоснована, те је у року од пет дана од датума запримања жалбе прослеђује КРЗ-у са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и фотокопијом документације у вези са поступком против којег је изјављена жалба.

Уговорни орган односно ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац ШГ „Бирач“ Власеница је дана 29.06.2020. године на Порталу јавних набавки објавио Обавјештење о набавци број 1172-1- 3-63/20 и тендерску документацију број 11.04/0906-3272/20 за набавку радова у шумарству - редовно одржавање шумских камионских путева у ШУ „Власеница“.

Након што је дана 29.06.2020. године потенцијални понуђач „Градпром“ доо Србац са Портала јавних набавки преузео предметну тендерску документацију, на исту је изјавио жалбу која је код уговорног органа запримљена дана 30.06.2020. године под бројем 11.04/0906-3313/20.

Поступајући по жалби „Градпром“ доо Србац, уговорни орган је утврдио да је иста неоснована у цијелости, из следећих разлога:

Жалилац истиче да уговорни орган није у складу са чланом 48. ЗЈН БиХ прописао тачку 7.4.1. под а) тендерске документације, јер се захтијева референс листа издата од стране ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац или од неког другог уговорног органа, који се баве пословима исте или сличне природе. Истиче да постављени услов није дефинисан у форми списка извршених уговора, није тражена законом прописана потврда од друге уговорне стране која треба да садржи: назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима што је у супротности са одредбама члана 48. ЗЈН. Истиче да уговорни орган на ограничавајући начин захтијева референс листу издату од стране ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац или другог уговорног органа.

Наведени наводи жалиоца су произвољни и нетачни, као и цијела жалба, стварају утисак да жалилац није ни прочитао тендерску документацију.

На страни 8. под тачком 7.4.1.-докази који се захтијевају на крају прве алинеје задња реченица гласи: „Референс листа треба да буде у облику потврде у складу са чланом 48. ЗЈН БиХ. Мислимо да је овим све речено и да је чланом 48. став 3. речено шта потврда треба да садржи тако да уговорни орган нема потребе да то све преписује у тендерској документацији јер онај који се пријављује на тендер треба да зна шта је утврђено чланом 48. став 3. односно ако је уговорни орган написао у ком облику треба да буде референс листа и у складу са којим чланом закона, да је тиме све речено.

Никаква ограничења у погледу референс листе према ЈПШ или према другом уговорном органу не постоје, него је само у тендерској документацији прецизирано, а због досадашње праксе да су организациони дијелови ЈПШ издавали референс листу, да то убудуће не могу радити, јер иста издата од њихове стране не важи, да се беспотребно не би отезао поступак набавке.

Жалилац даље наводи да уговорни орган није у складу са чланом 50. ЗЈН БиХ прописао тачку 7.4.1. под б) тендерске документације јер се као доказ о испуњавању услова тражи „доказ о власништву или уговор о пословно-техничкој сарадњи или позајмици“. Истиче да уговорни орган није прописао шта представља доказ о власништву (потврда о регистрацији, уговор...?).

Уговорни орган није ни овлашћен да прописује шта представља доказ о власништву, то је већ прописано од стране надлежног државног органа па би жалилац морао да зна ако је наведено докази о власништву, да приложи те доказе или како је то уговорни орган навео, ако нема доказа о власништву онда се могу приложити уговор о пословно-техничкој сарадњи или уговор о позајмици као доказ да има обезбеђена средства рада.

Жалилац даље наводи да уговорни орган није поступио у складу са чланом 45. став 1. ЗЈН БиХ јер није у тендерској документацији прописао обавезу достављања увјерења Суда БиХ и суда према сједишту правног лица, није понуђачима дао све потребне информације за дефинисање тачке 7.1.3. које би привредном субјекту омогућиле израду захтјева за понуду чиме је поступио супротно одредбама члан 2. став 1. тачке д) ЗЈН и члана 2. став 1. и члана 3. став 1. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.

И овај навод жалитеља је произвољан и неутемељен јер је уговорни орган навео да понуђач којем буде додијељен уговор обавезан је да достави увјерење надлежног суда којим доказује да му у кривичном поступку није изречена правоснажна пресуда којом је осуђен за кривично дјело учешћа у криминалној организацији за корупцију, превару или прање новца.

Законом о судовима БиХ, судовима Федерације БиХ, судовима кантона и судовима Републике Српске је утврђено који је суд надлежан да суди по предметној ствари, што би понуђач морао знати, а и чланом 45. став 1. тачка а) је утврђено „...у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или земљи у којој је регистрован.

У својој жалби жалилац наводи да је уговорни орган прописао да понуђачи треба да доставе „списак радника издат од надлежне Пореске управе као доказ преференцијалног третмана домаћег; минимални услов је 1 један квалификованих радника-возач“ и да је наведени услов у супротности са одредбама ЗЈН јер је конфузан, контрадикторан, непрецизан и нејасан.

Не знамо шта је жалилац овим хтио да каже. вјероватно је писао више жалби па му ово остало од неке друге.

Сматрамо да је и овај навод жалиоца неоснован јер је уговорни орган прецизно навео да списак радника треба да буде издат од надлежне пореске управе баш како то предлаже и жалилац али са условљавањем квалификације како је наведено у закону, сходно члану 21. став б Правилника о условима за издавање и одузимање лиценце учесника у грађењу, Службени гласник РС број 70 од 16.08.2013. године, односно Правилник о условима који морају испуњавати извођачи радова у шумарству, Службени гласник РС број 33/09.

Имајући у виду све предње наведено, сматрамо да је уговорни орган у потпуности поступио у складу са одредбама ЗЈН БиХ и подзаконским актима, те да су наводи жалиоца изнесени у жалби нетачни, произвољни и нејасни, срачунати на одуговлачење поступка јавне набавке јер „Градпром“ доо Србац из Српца једноставно нема економске оправданости да одржава шумске камионске путеве цијеле године у Власеници удаљеној преко 300 КМ, и да годину дана држи ангажована средства и радну снагу у Власеници или да их повремено шаље и враћа.

Предлажемо да КРЖ БиХ у цјелости одбије жалбу потенцијалног понуђача „Градпром“ доо Србац, као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Одлуку о покретању поступка број: 06/0916-2203-2/20 од 25.06.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 1172-1-2-62-3-792/20 од 29.06.2020.године,
- Тендерску документације број протокола: 11.04/0906-3272/20 од 29.06.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 11.04/0906-3396/20 од 03.07.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно увидом у тендерску документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана**.

У погледу **жалбеног** навода да Уговорни орган није у складу са чланом 48. ЗЈН БиХ прописо тачку 7.4.1 под а) тендерске документације, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Овај орган утврдио је следеће чињенице:

- Да је тачком 7.41 под а) ТД прописан следећи услов:
„Минимално један или више уговора на пословима одржавања и изградње ШКП-а укупне вриједности исте или веће од процијењене вриједности предметне набавке“
а као доказ захтијевано је следеће:
„Референс листа издата од стране дирекције ЈПШ „Шуме РС“ а.д. Соколац или неког другог уговорног органа.....“
- Да је одредбом члана 48. став(2) ЗЈН БиХ између осталог прописано следеће:
*„(2) Ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ се подноси у форми **списка извршених уговора уз потврду о њиховој реализацији коју даје друга уговорна страна.**“*

Из наведених чињеница вијеће је утврдило следеће:

- Да основано Жалилац наводи да Уговорни орган није у складу са одредбама члана 48. став(2) ЗЈН БиХ прописао тачку 7.4.1 под а) тендерске документације, јер као доказ Уговорни орган није прецизно и јасно навео да су понуђачи дужни доставити кумулативно **списак извршених уговора и потврду о реализацији уговора који даје друга уговорена страна**.
Наиме, Уговорни орган беспотребно, збуњујуће наводи да рефернс листу издаје дирекција ЈПШ „Шуме РС“ а.д. Соколац или неки други уговорни орган, јер одредбом горе наведеног члана закона сасвим је јасно и прецизно наведено да потврду о реализацији уговора издаје друга уговорена страна.
Дакле, поред Уговорних органа постоје и друге уговорене стране за чије потребе су потенцијални понуђачи успјешно извршили уговор предмета јавне набавке, или сличан предмету јавне набавке.

У погледу **жалбеног** навода да Уговорни орган није у складу са чланом 50. ЗЈН БиХ прописо тачку 7.4.1 под б) тендерске документације, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Овај орган утврдио је следеће чињенице:

- Да је тачком 7.41 под б) ТД прописан следећи услов:
„Минимално пописна листа основних средстава:
 - Багер
 - Булдозер
 - Комбинована машина
 - Кипер камион
 - Ваљак“*а као доказ захтијевано је следеће:*
„Понуђачи требају посједовати или имати приступ опреми и средствима под ставком б) (Доказ о власништву или уговор о пословно техничкој сарадњи или позајмици)“

- Да је одредбом члана 50. ЗЈН БиХ између осталог прописано сљедеће:
*„У поступку јавне набавке услуга, уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, и то:
 е) изјаву о техничкој опремљености и оспособљености и мјерама којима располаже пружалац услуга за извршење конкретних услуга и обезбјеђење квалитета;“*

Из наведених чињеница вијеће је утврдило сљедеће:

- Да је Уговорни орган пропустио да у складу са одредбама члана 50. тачка е) ЗЈН БиХ од понуђача захтјева Изјаву о техничкој опремљености, уз коју је као доказ могао захтијевати да су понуђачи дужни доставити овјерену копију потврде о власништву захтијеваних основних средстава, ако понуђач није власник наведених основних средстава тада би исти био дужан у понуди као доказ доставити Уговор о пословно-техничкој сарадњи, уговор о изнајмљивању, о закупу или слч. закључен са власником наведених основних средстава.
 Дакле, Уговорни орган је дужан да у складу са одредбама члана 53. став(1) ЗЈН БиХ и одредбом члана 3. став(1) Упутства за припрему модела тендерске документације у тендерској документацији да потпуне јасне и недвосмислене информације, на бази којих би понуђачи могли припремити своје понуде на стварно конкурентској основи.

У погледу **жалбеног** навода да Уговорни орган није у складу са одредбом члана 53. став(1) ЗЈН БиХ, и са одредбом члана 3. став(1) Упутства за припрему модела тендерске документације прописао тачку 7.1.3 тендерске документације, јер није дао јасне и потпуне информације да је за испуњавање услова из члана 45. став(1) тачка а) ЗЈН БиХ изабрани понуђач дужан доставити кумулативно увјерење Суда БиХ и увјерење издато од суда према сједишту понуђача, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Наиме, вијеће овог органа сматра да би Уговорни орган требао бити, упознат са ставом Агенције за јавну набавку БиХ, да за испуњавање услова из члана 45. став(1) тачка а) ЗЈН БиХ, неопходно да изабрани понуђач доставити увјерење издато од Суда БиХ и увјерење издато од суда према сједишту понуђача.

Имајући у виду наведено, а нарочито одредбе члана 92. став(3) тачка д) ЗЈН БиХ којим је одређена надлежност Агенције за јавну набавку БиХ, да пружа техничку помоћ и даје савјетодавна мишљења уговорним органима и понуђачима у вези са правилном примјеном овог закона и подзаконских аката, вијеће овог органа сматра да је Уговорни орган пропустио да у тачки 7.1.3 ТД јасно и прецизно пропише да је изабрани понуђач дужан да за испуњавање услова из члана 45. став(1) тачка а) ЗЈН БиХ, достави увјерење издато од Суда БиХ и увјерење издато од суда према сједишту понуђача, на тај начин Уговорни орган би избјегао беспотребне жалбе по овом питању.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган прописао да је понуђач дужан доставити „Списак радника издат од надлежне Пореске управе, као доказ преференцијалног третмана домаћег; минимални услов је 1(један) квалификовани радник-возач, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, увидом у тачку 7.4.1 тендерске документације, вијеће овог органа је неспорно утврдило да се у предметној тачки тендерске документације нигдје не спомиње да је за преференцијални третман домаћег потребно испунити минимални услов: 1(један) квалификовани радник-возач.

Међутим, вијеће овог органа опреза ради напомиње да у складу са одредбом члана 50. тачка ц) ЗЈН БиХ, Уговорни орган има могућност да као доказ техничке и професионалне способности кандидата/понуђача захтјева Изјаву о ангажованом техничком особљу, а за које се не може захтијевати да су запослени код кандидата/ понуђача, изузев у случају да је другим материјалним прописима, прописано да одређен број техничко особље мора бити стално запослено.

Према томе, за остваривања обавезног преференцијалног третмана домаћег довољан је списак радника издат од надлежне Пореске управе.

Имајући у виду све наведено, вијеће овог органа сматра да је Уговорни орган супротно одредбама члана 50. ЗЈН БиХ захтијевао доказе о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС“ број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од 22.06.2020.године, у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу у износу од 702,00 КМ као вишак захтјева, одбија као неоснован.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, те Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Противовог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

Достављено:

- „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћју Мили Антонићу адвокату из Бања Луке
- ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац ШГ Бирач Власеница,
- евиденцији
- а/а



